



מדינת ישראל  
בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

1 ערר (ת"א) 5175-19  
2 בפני כב' הדיינת באפי תם

3  
4 **העוררת:** אילניה קורטקו  
5 ע"י ב"כ עו"ד שלמה יעקובוביץ

6  
7 - נגד -

8  
9 **המשיב:** משרד הפנים – רשות האוכלוסין וההגירה  
10 ע"י הלשכה המשפטית

11  
12 **נוכחים:** העוררת  
13 ב"כ העוררת – עוה"ד עומר לוי  
14 ב"כ המשיב – עוה"ד אמיר טויטו  
15 מתורגמן – אלכס מולינסקי

16  
17  
18 **ממסמך זה הוסר הפרוטוקול**

19  
20 **פסק דין**

- 21 1. הערר מופנה כנגד החלטת המשיב לדחות את בקשת העוררת לקבלת מקלט מדיני  
22 בישראל.
- 23 2. לעוררת נערך ראיון מקלט מעמיק באמצעות מתורגמן לשפתה, ובהסתמך על  
24 ממצאי הראיון ולאחר שנערכה חוות דעת הגורם המקצועי המוסמך בעניינה  
25 ונמצא כי לא הועלו על ידה "נסיבות ייחודיות ופרטניות, אשר אינן נופלות בגדר  
26 חוות הדעת", נדחתה בקשתה במסלול המהיר לפי סעיף 5.1 לנוהל הטיפול  
27 במבקשי מקלט מדיני בישראל (מס' 5.2.0012 (להלן - הנוהל).
- 28 3. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, בכתב ובעל פה, ושמעתי גם את דברי העוררת,  
29 מצאתי כי דין הערר להידחות.
- 30 4. העוררת היא אזרחית אוקראינה אשר הוכרה כמדינת מוצא בטוחה המכבדת  
31 סטנדרטים בינלאומיים מקובלים של זכויות אדם ומעניקה סעד אפקטיבי  
32 במקרה של הפרתן ואין חשש לגורל אזרחיה בכל הקשור לרדיפה או לענישה  
33 בלתי אנושית או משפילה. משכך, באין נסיבות ייחודיות פרטניות המצדיקות  
34 חריגה מחוות הדעת הכללית שנערכה על ידי הגורם המקצועי המוסמך לכך אצל



## מדינת ישראל

### בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

- 1 המשיב בשיתוף גורמי משרד החוץ, אין מניעה להשבת אזרחי אוקראינה לארצם  
2 (עמנ (ת"א) 68853-12-19 ואסיל וולשין נ' מדינת ישראל - משרד הפנים ,  
3 14.01.20 (פורסם בנבו); נימוקים מפורטים ר' בערר (ת"א) 4840/17 ולריה  
4 איווצ'ננקו נ' משרד הפנים, 01.05.18 (פורסם בנבו) וכן ערר (ת"א) 2713/18  
5 פיליפב נ' משרד הפנים, 14.10.18 (פורסם בנבו); דיון נרחב בנוגע למתווה הקבוע  
6 בסעיף 5.1 לנוהל ר' בערר (ת"א) 2577/17 אזיאשווילי נ' משרד הפנים, 30.10.17  
7 (פורסם בנבו)).
- 8 5. על פי גרסת העוררת היא אינה נרדפת על רקע פוליטי, דתי, גזעי או אחר ולא  
9 חוותה מעולם כל בעיה עם רשויות ארצה. בקשת העוררת למקלט מבוססת אך  
10 ורק על החשש הסובייקטיבי לשוב לאזור מגוריה בדונייצק. כידוע, אין די בחשש  
11 סובייקטיבי כאשר הטענות הנוגעות למצב באזור דונייצק נבחנו על ידי המשיב  
12 במסגרת חוות הדעת וחוות דעת משלימה שנערכה בנושא, ונמצא כי אין בהן  
13 ממש ולא קיימת מניעה לאזרחי אוקראינה המגיעים ממחוז דונייצק לשוב  
14 לארצם, בין למחוז מגוריהם ובין לאזורים אחרים בארצם.
- 15 6. העוררת אף אישרה כי לאחר ששבה מביקורה הראשון בישראל, בחודש פברואר  
16 2019, חזרה להתגורר באזור מגוריה במשך 8 חודשים ולא ארע לה דבר. כמו כן,  
17 אישרה כי למעט יוקר המחייה באזורים אחרים באוקראינה (קייב למשל) אין  
18 מניעה לחזרתה לשם. יצויין, כי גם במסגרת הדיון היום, לא הועלו על ידי  
19 העוררת טענות הבאות בגדרה של אמנת הפליטים.
- 20 7. הנה כי כן, משהוברר כי החלטת המשיב נתקבלה לאחר שנערך בירור עובדתי  
21 הולם, בהתאם לאמת המידה המחמירה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון  
22 (עע"מ 1440/13 צ'ימה נ' משרד הפנים, פורסם בנבו), ומשהמסכת העובדתית לה  
23 טוענת העוררת אינה מגלה עילת מקלט או כי לא ניתן לקבל הגנה מאת הרשויות  
24 המקומיות במידת הצורך, הרי שאין פגם בהחלטת המשיב לדחות בקשתה  
25 למקלט מדיני בישראל (השווה: עמ"נ (ת"א) 19388-06-19 בליאנסקי נ' רשות  
26 האוכלוסין וההגירה, 14.07.19 (פורסם בנבו), עמ"נ 71478-10-18 בוטריק נ'  
27 מדינת ישראל - שר הפנים ואח' 19.11.18 (פורסם בנבו)).
- 28 8. אשר על כן, הערר נדחה.
- 29 9. העוררת תעזוב את ישראל בתוך 14 יום, וככל שלא תעשה כן, רשאי המשיב  
30 לנקוט כנגדה בהליכי אכיפה לרבות חילוט הערבות שהופקדה בהליך זה. ככל  
31 שהעוררת תתקשה בתיאום טיסה לארצה בשל המשבר הרפואי במדינה, תתייצב  
32 בתוך 7 ימים ביחידה לעזיבה מרצון אצל המשיב לצורך קבלת סיוע.
- 33 10. העוררת תשא בהוצאות המשיב בסך כולל של 2,000 ₪.
- 34 11. יתרת הערבות שהופקדה במסגרת ההליך, תושב לעוררת, ככל שתצא את ישראל  
35 במועד שנקבע.



**מדינת ישראל**  
**בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952**

1 זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי בתל-אביב, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.  
2 **ניתן והודע היום, 01 נובמבר 2020, י"ד חשון תשפ"א, במעמד הנוכחים.**

3

4

5

6

**באפי תם, דיינת**

7

**בית הדין לעררים**