



מדינת ישראל
בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

ערר (ב"ש) 20-2565

בית הדין לעררים בבאר שבע
לפני כב' הדיין מיכאל זילברשמיד

העורר:

אברהים אדם עבדלה יצחק, ת.ז. 318058252
ע"י ב"כ עו"ד גיא ברנד

נ ג ד

המשיב:

משרד הפנים - רשות האוכלוסין וההגירה
ע"י הלשכה המשפטית

פסק דין

1. ערר כנגד החלטת המשיב מיום 20.5.2020 הדוחה את בקשת העורר לשדרוג מעמדו ממעמד של תושב ארעי אשר ניתן לו מכוח החלטת שר הפנים – למעמד של תושב קבע.
2. בקצירת האומר יצוין כי העורר, יליד 1978, הסתגן לישראל ביום 12.4.2007. ביום 9.2.2014 התייצב העורר במתן השהייה 'חולות' בהתאם להוראת השהייה שהוצאה לו ביום 8.1.2014. ביום 13.5.2014 הגיש העורר בקשה פרטנית לקבלת מקלט בישראל. ביום 4.9.2014 שוחרר העורר ממתקן השהייה 'חולות' וביום 23.2.2015 ניתן לעורר רישיון ישיבה מסוג א/5 מכוח החלטת שר הפנים משנת 2007. בהמשך להנחיה זו ביום 26.12.2007 ניתנה החלטת שר הפנים ליתן מעמד ל-600 מסתננים יוצאי חבל דרפור שבסודן אשר פרטיהם הועברו על ידי הנציבות כמחווה הומניטרית. ביום 7.10.2019 הגיש העורר בקשה למתן רישיון קבע וביום 23.2.2020 נדחתה הבקשה על ידי המשיב. ערר פנימי אשר הגיש העורר כנגד החלטה זו נדחה על ידי המשיב ביום 20.5.2020. על החלטה זו נסוב הערר שבפני.
3. העורר טוען כי החלטת המשיב אינה סבירה בנסיבות העניין. באשר כך סבור העורר כי לא היה מקום לסרב את בקשתו לאור הפגיעה הממשית בזכויות יסוד. העורר סבור כי עמדת המשיב לפיה אינו מוגדר כפליט חרף החלטת שר הפנים משנת 2007 שגויה ביסודה. עוד נטען, כי המשיב התעלם מראיות מנהליות המעידות בבירור על טעמים הומניטריים מובהקים המצדיקים את שדרוג מעמדו, או לחלופין לכל הפחות להביא את עניינו בפני הועדה הבינמשרדית לבחינת מעמד מטעמים הומניטריים לצורך בדיקת בקשתו.
4. עמדת המשיב היא כי דין הערר להידחות. טענתו העיקרית של המשיב היא כי אין לראות בעורר פליט באשר מעמדו ניתן לו כפועל יוצא של מחווה הומניטרית קבוצתית על ידי שר הפנים. המשיב מוסיף וטוען כי גם לו היה מוכר העורר כפליט הרי שאין כל הוראה בדין שמחייבת שדרוג מעמדו של פליט. לסיום טוען המשיב כי לא עלה בידי העורר להציג טעמים הומניטריים המצדיקים את שדרוג מעמדו ההומניטרי למעמד קבע בישראל.



מדינת ישראל בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

5. ביום 19.11.2020 הגשי המשיב בקשה למחיקת הערר נוכח פס"ד בבר"ם 156/20 פלוני נגד מדינת ישראל תחת הגשת בקשה מטעם העורר לשדרוג מעמדו מטעמים הומניטריים. העורר התנגד לבקשה וביום 23.11.2020 התקיים דיון במעמד הצדדים.
6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי יש להחזיר את עניינו של העורר לבחינה מחודשת של הרשות בבקשה לשדרוג מעמד מטעמים הומניטריים.
7. הסוגיה באשר לטיבו של המעמד אשר ניתן למבקשי מקלט החוסים תחת החלטות שר הפנים הוכרעה בבר"ם 156/20 פלוני נגד שר הפנים, נבו, שם נפסק כי "המחלוקת שלפנינו סבה על פרשנותה של החלטת שר הפנים שכיהן בשנת 2007 בנושא "הענקת מעמד פליט לסודאנים מחבל דארפור", שבגדרה הוחלט על מתן רישיון א/5 ל-600 פרטים שהוכרו על ידי נציבות האו"ם לפליטים כיוצאי חבל דרפור. לשון ההחלטה, כותרתה ותכליתה מעידים על כך שזו העניקה למי שנמנה בה מעמד פליט. בנסיבות אלו, אין במקורות שעליהם הסתמכה הרשות, המבטאים מדיניות מאוחרת להחלטת השר משנת 2007, כדי לשנות בדיעבד מהחלטת השר ומהרקע שעמד ביסודה בזמן אמת, העולה מן התייעוד הכתוב. לפיכך אני סבור כי יש לקבל את עמדת המערער שלפיה ההחלטה משנת 2007 העניקה לו מעמד פליט".
8. בהינתן האמור, קביעת המשיב לפיה העורר אינו פליט שגויה. כך גם מסקנתו של המשיב לפיה לא ניתן לשדרג את מעמדו של העורר לאחר שהוכר כפליט הזכאי לרישיון ארעי מסוג א/5 אינה יכולה לעמוד. לדידי, עצם הכרת העורר כפליט הזכאי למעמד ארעי בהתאם לקריטריונים הקבועים באמנת הפליטים אינה מאיינת כשלעצמה את זכותו של העורר לשדרוג מעמדו במסגרת הליך הומניטרי גם אם נוהל הטיפול במבקשי מקלט אינו קובע מתווה לשדרוג מעמד של פליט מוכר. בפס"ד גלאן נפסק כי "לאור התיקון האחרון לנוהל מבקשי מקלט מיום 2.1.11 ניתן "להאריך את רישיונו של הפליט, הארכה ראשונה לשנה, הארכה שנייה לשנתיים וכל הארכה נוספת לשלוש שנים, בכפוף לכל החלטה אחרת אשר תתקבל על ידי שר הפנים (הדגשות אינן במקור); כך שהנוסח האמור בסיפא אינו שולל אפשרות להענקת רישיון מסוג אחר, ובכלל זה לישיבת קבע, אם נמצא כי יש טעמים הומניטריים חריגים או נסיבות המצדיקות זאת". רציונל זה הודגש גם בעמ"נ מדינת ישראל – משרד הפנים רשות האוכלוסין וההגירה נגד מיליסנט אאומה להב ואח', 28.5.2017, נבו שם נקבע כי " אין לראות בשתיקתו בעניין זה של נוהל הטיפול בהפסקת הליך להסדרת מעמד לבני זוג של ישראלי משום הסדר שלילי, ומובן כי אין מניעה בנסיבות המתאימות לשדרג את מעמדו של בעל רישיון לישיבת ארעי מטעמים הומניטריים ולהעניק לו רישיון קבע בישראל". ודוק - רציונל זה אינו עומד בסתירה לכך כי הענקת מעמד מסוג א/5 לפליטים מוכרים מכוח נוהל מבקשי מקלט הוכרה זה מכבר על ידי בתי המשפט כסבירה (ר' פס"ד גלאן לעיל).
9. הנה כי כן, במסגרת שיקול הדעת הרחב המוקנה לשר הפנים, רשאי הוא ליתן להייה בישראל על בסיס הומניטרי כאשר מתקיימות נסיבות המצדיקות לעשות כן (ראו בג"ץ 9211/04 איבורה נ' משרד הפנים, נבו, 18.7.05). לצורך כך הותקן ע"י המשיב נוהל אשר מספרו 5.2.0022, במסגרתו מופנות לדיון בפני הוועדה הבינמשרדית המייעצת לקביעה ומתן מעמד בישראל מטעמים הומניטריים בקשותיהם של מבקשי מעמד בישראל אשר אינן עומדות בקריטריונים הקבועים בנהלי רשות האוכלוסין וההגירה השונים (סעיף א' לנוהל). ודוק- לא כל פניה למתן מעמד מטעמים הומניטריים מגיעה לדיון בפני הוועדה הבינמשרדית. עפ"י סע' 1.1 לנוהל, מועברת הבקשה לקבלת מעמד אל ראש הדסק אשר בוחן האם על פניו



מדינת ישראל בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952

מדובר בבקשה אשר לא מעלה טעמים הומניטריים כך שיש לדחותה על הסף, או שמא יש מקום להעבירה לדיון בפני הוועדה הבינמשרדית. בעע"ס 2357/14 אברה שפראוי אסברוק נ' משרד הפנים, 19.3.15, נבו, הותוו הכללים להעברת בקשה למעמד מטעמים הומניטריים בפני הוועדה הבינמשרדית, ולפיהם די בכך שהיא תכלול סיכוי מסוים לקבלתה, ואין צורך בהוכחת קיומו של סיכוי סביר לקבלתה.

10. טענתו העיקרית של העורר בבקשתו לשדרוג מעמד נשענת על שהייתו ארוכת השנים בישראל באופן המקיים, לדידו, סיכוי סביר להיעתר לבקשתו. העורר מפנה לבר"ס 7178/18 פלוני נגד משרד הפנים מיום 25.3.2019 ומבקש לגזור גזירה שווה גם בעניינו.

11. בשים לב לקביעותיי כאמור, הנני מורה על החזרת התיק למשיב לצורך מתן החלטה חדשה ומנומקת בטענותיו של העורר בדבר קיומם של טעמים הומניטריים המצדיקים, כך לשיטתו, את שדרוג מעמדו. העורר יוכל לצרף ראיות חדשות על מנת לתמוך בבקשתו זו בתוך 30 יום מהיום. המשיב ימסור את החלטתו בבקשה בתוך 60 יום מהיום.

12. כל צד יישא בהוצאותיו.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי בבאר שבע, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתן היום, ט' אדר תשפ"א, 21/02/2021, בהעדר הצדדים.

זילברשמיד מיכאל, דיין
בית הדין לעררים